

**Пономарев Кирилл Николаевич**

**Политическая оппозиция как атрибут демократии**

**Специальность 23.00.02 – политические институты,  
этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические  
процессы и технологии**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**Казань – 2001**

Диссертация выполнена на кафедре теории государства и права  
и политологии Казанского института социальных и  
гуманитарных знаний

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор  
Фарукшин Мидхат Хабибович

Официальные оппоненты:

доктор политических наук,  
профессор Мухарямов Наиль Мидхатович

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА  
КФУ

кандидат философских наук,  
доцент Беляев Владимир Александрович



Ведущая организация – Казанский государственный  
педагогический университет

Защита состоится 28 июня 2001 г. в 14 часов на заседании  
Диссертационного Совета Д 212.081.06 в Казанском  
государственном университете по адресу: 420008 Казань, ул.  
Кремлевская, д. 18, корп. 2, ауд. 215

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке  
Казанского государственного университета

Автореферат разослан 22 мая 2001 г.

Ученый секретарь

Диссертационного Совета Д.212.081.06

кандидат философских наук, доцент

Т.Т. Сидельникова

## Общая характеристика диссертационной работы

**Актуальность темы.** Трансформационный период, который переживает Россия и основным содержанием которого является переход от командно-административной экономики к рыночной и от авторитарного режима к демократическому, характеризуется расколом общества на противоборствующие социальные и политические силы. Многочисленные массовые опросы и опросы экспертов, проводимые профессиональными центрами изучения общественного мнения, показывают довольно резкие различия между социальными группами по их отношению к проводимым реформам, к действующей власти и ее политике, к конкретным носителям властных полномочий.

В этих условиях чрезвычайно важно обеспечить всем группам общества условия для свободы слова, в том числе для тех, кто составляет меньшинство, условия для открытого выражения собственных интересов и собственных представлений по ключевым вопросам общественного развития. Только на этой основе возможно свободное обсуждение насущных вопросов жизни общества, достижение компромиссов и общественного согласия. И только при этом условии народ может сознательно выбирать между борющимися политическими партиями и группами. Гарантированная свобода слова является первым важнейшим критерием демократизации общества, освобождающегося от пут авторитаризма.

В социально и политически разнородном обществе невозможно единомыслие и единство действий всех составляющих его групп. Несовпадение их коренных интересов является объективной социальной почвой появления политической оппозиции со стороны тех групп, которые считают себя ущемленными. Это оппозиция по отношению к действующей власти и проводимой ею политики может выражаться как в массовых протестных действиях, так и в виде выражаемого в различных формах оппонирования власти со стороны политических партий, профсоюзов, общественных

движений, отдельных групп, выражающих интересы определенных социальных слоев.

В этой связи анализ того, что представляет собой политическая оппозиция, какие реальные функции она выполняет или способна выполнять, каковы предпосылки оппозиции, формы проявления ее активности, методы деятельности, каковы виды оппозиции и основные различия между ними, как меняется роль оппозиции на разных этапах политического развития общества, представляет актуальную исследовательскую задачу, решение которой имеет принципиальное значение для разработки теории политической оппозиции как одного из институтов демократического общества.

Особенно важно изучить и выявить, что представляет собой оппозиция в условиях трансформации общества и его политической системы в направлении продекларированного в России курса на демократизацию общественно-политической и экономической жизни. Исключительно актуальным является исследование сложившейся в российском обществе социальной и политической среды, в которой созревала и действует политическая оппозиция, ее состава и перспектив превращения нынешней оппозиции в конструктивную силу, способную стать одной из гарантий цивилизованного, демократического развития России.

Изучение реального положения и роли политической оппозиции в современном российском обществе представляется важным потому, что она является активным участником происходящего на наших глазах политического процесса, может и должна оказывать на него свое влияние, и в этом плане несет свою долю ответственности перед обществом за состояние страны.

**Степень разработанности проблемы.** В условиях политических режимов, существовавших на протяжении советского периода отечественной истории, научная разработка вопросов политической оппозиции практически отсутствовала. Власть, осуществлявшая полный идеологический и политический контроль над общественными науками, вовсе не

была заинтересована даже в постановке этой проблемы, не говоря уже об ее объективном исследовании. Официальная оценка действий политической оппозиции в начальный период советского строя была сугубо отрицательной и уничижительной. Позже не допускалась, как в высшей степени крамольная, сама мысль о возможности, а тем более о полезности существования оппозиции в советском обществе.

Однако и в нынешнее время проблема политической оппозиции не получила должного внимания и остается во многом не разработанной. "Как это не покажется странным, - отмечает один из отечественных специалистов в области политической трансформации России, - но проблематика института политической оппозиции находится на периферии внимания современной политической науки" <sup>(1)</sup>. Особенно слабо данная проблематика представлена в российской политической науке, и это несмотря на то, что в реальных условиях пореформенной России политическая оппозиция впервые институционализировалась и стала заметным явлением в российском политическом процессе.

Практически совершенно не получила отражения проблематика политической оппозиции в учебниках по политологии, что существенно затрудняет знакомство студенческой молодежи с таким важным аспектом демократического режима, как наличие оппозиции и ее роль в политической системе общества <sup>(2)</sup>. Даже в учебнике, в котором, судя по названию одной из глав, сделана заявка на рассмотрение вопроса об оппозиции, последней посвящено всего несколько самых общих фраз <sup>(3)</sup>.

---

<sup>1</sup> Гельман В. Трансформация в России: политический режим и демократическая оппозиция. - М.: Московский общественный научный фонд, 1999. - С. 83.

<sup>2</sup> См.: Гаджиев К. С. Введение в политологию. - М.: Изд-во корпорации "Логос", 1997; Мальцев В. А. Основы политологии. - М.: ИТРК РСПП, 1997; Панарин А. С. Политология. - М.: Проспект, 1997; Пугачев В. П., Соловьев В. П. Введение в политологию. - М.: Аспект Пресс, 1995; Политология. Курс лекций. - М.: Изд-во ЗЕРЦАЛО, 1999; Политология. - Казань: Изд-во Казанского университета, 1999.

<sup>3</sup> См.: Общая и прикладная политология. - М.: Изд-во МГСУ "Союз", 1997. - С. 286-292.

Можно с полным основанием утверждать, что к настоящему времени в отечественной монографической литературе по политологии имеются лишь две действительно творческих работы, в которых специально выделяются проблемы оппозиции. Одна из них – это коллективный труд российских историков под названием “Власть и оппозиция. Российский политический процесс XX столетия”. – М.: РОССПЭН, 1995. Это новаторская работа, в которой прослеживается взаимодействие власти и оппозиции на всем протяжении истории двадцатого столетия в России. Книга очень познавательна с точки зрения описания особенностей положения и роли российской политической оппозиции на разных этапах общественного развития на основании богатейшего фактического материала, представленного за счет архивных документов из фондов Архива Президента Российской Федерации, Российского Центра хранения и изучения документов новейшей истории, Архива Федеральной службы безопасности и других источников.

Вместе с тем обращает на себя внимание то, что в монографии не рассматриваются теоретические вопросы, относящиеся к проблеме политической оппозиции. В частности, не дается общего определения ни политической оппозиции, ни оппозиции в политике, не раскрываются предпосылки, универсальные функции и виды этой оппозиции, не рассматривается связь понятия оппозиции с другими родственными или близкими по смыслу понятиями. Очевидно, связано это с тем, что названные выше вопросы выходят за рамки исторической науки. И ответы на них должна давать, прежде всего, политическая наука.

Другая работа – это книга В. Гельмана “Трансформация в России: политический режим и демократическая оппозиция”. – М.: Московский общественный научный фонд, 1999. В двух главах этой монографии речь идет о некоторых вопросах теории политической оппозиции и о демократической оппозиции в российской политике. Ценность этих глав заключается в подробном изложении взглядов зарубежных, прежде всего американских, политологов на некоторые

вопросы политической оппозиции. Кроме того, значительный научный интерес представляет исследование автором положения и роли демократической оппозиции в период политической трансформации, переживаемый в настоящее время Россией, в частности анализ стоящих перед нею дилемм.

В то же время в монографии не рассматриваются многие теоретические вопросы, относящиеся к проблеме политической оппозиции: например, понятие оппозиции и его разграничение с другими смежными понятиями; предпосылки и функции оппозиции; поведение консервативно-ретроградной оппозиции в условиях политической трансформации и демократизации общества. Спорными представляются и некоторые оценки российской так называемой демократической оппозиции.

Ряд вопросов политической оппозиции рассматривается в учебном пособии А. П. Цыганкова “Современные политические режимы: структура, типология, динамика”. В частности, автор предлагает собственное понимание оппозиции, определяя ее как политический институт либо как критический “дух” независимо от того, оформлен он институционально или не оформлен. В работе ставится вопрос о типах оппозиции, но его рассмотрение ограничивается по существу одной типологией – делением оппозиции на лояльную, полулояльную (умеренную) и нелояльную (непримиримую). Разумеется, такое ограничение не позволяет учесть многие другие типы политической оппозиции, исследование которых представляет большой научный и практический интерес.

Немаловажным в теории оппозиции является также вопрос о типах взаимодействия политического режима и оппозиции. Он ставится в названном учебном пособии, но анализируется только применительно к условиям выделенных известным американским политологом Робертом Далем типов политических режимов – гегемонии, полиархии и смешанного режима.

Вся остальная, весьма скудная по количеству литература по вопросам политической оппозиции представлена несколькими статьями, в которых проблема оппозиция

затрагивается, как правило, попутно при рассмотрении других вопросов политологии.

В зарубежной политической науке разработка проблемы оппозиции представлена гораздо полнее. Помимо общих капитальных трудов, подобных книге Р. Даля “Полиархия: участие и оппозиция”, есть немало работ, в которых рассматриваются положение и роль оппозиции в конкретных странах. Особое внимание вопросам политической оппозиции уделили такие зарубежные политологи, как А. Лейпхарт, Х. Линц, А. Степан, С. Хантингтон и уже упомянутый Р. Даль (<sup>4</sup>).

Анализ имеющейся литературы показывает, что в отечественной политической науке положено начало разработке актуальной и одновременно сложной проблематики, связанной с ролью оппозиции в политическом процессе. Имеющиеся в этом плане определенные наработки являются той исходной базой, которая значительно облегчает дальнейшее продвижение в исследовании указанной проблемы.

Вместе с тем многие аспекты проблемы политической оппозиции остаются не изученными или весьма спорными. К ним относятся, например, такие вопросы, как понятие и функции оппозиции, ее предпосылки и формы выражения, субъект и объект оппозиции, типы политической оппозиции, роль оппозиции в условиях различных политических режимов.

Актуальность проблемы и ее явно недостаточная разработанность послужили основанием для выбора ее в качестве темы настоящей диссертационной работы.

---

<sup>4</sup> См.: Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование. – М.: Аспект Пресс, 1997; Dahl R. A. Polyarchy: Participation and Opposition. – New Haven and London: Yale University Press, 1971; Huntington S. The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century. – Norman: University of Oklahoma Press, 1991; Stephan A. Paths Toward Redemocratization: Theoretical and Comparative Considerations // Transitions From Authoritarian Rules: Comparative Perspectives. – Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1986; Stepan A. On the Tasks of a Democratic Opposition // The Global Resurgent of Democracy. – Baltimore and London: The John Hopkins University Press, 1993.



**Объектом** научного исследования являются наиболее существенные вопросы теории политической оппозиции как атрибута демократического режима.

**Предметом** исследования являются содержание понятия “политическая оппозиция” и отграничение его от смежных понятий, предпосылки и функции политической оппозиции, ее типология, особенности функционирования и роль оппозиции в условиях различных режимов, место и роль оппозиции на этапе политической трансформации российского общества.

**Цель и основные задачи исследования.** Целью диссертации является разработка теоретических вопросов политической оппозиции как института демократии. Постановка такой цели определила задачи исследования и те положения, которые выносятся на защиту.

Основные задачи диссертационного исследования заключались в следующем:

- изучении и критическом осмыслении тех определений политической оппозиции, которые предлагались в отечественной политической науке, и разработке понятия политической оппозиции с выделением ее субъекта, объекта и главного содержания деятельности, а также выявлении факторов, влияющих на положение и роль оппозиции в условиях разных политических режимов;

- определении функций, которые политическая оппозиция выполняет в демократическом обществе, а также на разных стадиях перехода от авторитарного режима к демократическому, оценке их значения с точки зрения обеспечения динамики политического процесса;

- дифференциации типов политической оппозиции и критериев их выделения с учетом неодинакового отношения разных оппозиций к действующей власти и ее политике, а также отношения к функционирующей политической системе;

- выявлении особенностей положения и роли политической оппозиции в условиях недемократических режимов, возможных методов противодействия оппозиции тоталитарной и авторитарной власти, а также, с другой

стороны, тех приемов, которые использует такая власть в борьбе против оппозиции;

- выделении наиболее важных аспектов условий и содержания деятельности политической оппозиции в период перехода от авторитарного режима к демократическому и в обществе со сформировавшимся демократическим режимом с упором на позитивном значении оппозиции для стабильного и поступательного развития общества;

- анализе положения и роли различных типов оппозиции в России в пореформенный период, их социальной базы и особенностей взаимодействия с властными структурами и группами, включая исследование оппозиции местных политических элит в республиках в составе РФ федеральному центру, ее причин и сопутствовавших ей обстоятельств.

Указанные задачи диссертационного исследования обусловили те основные положения, которые выносятся на защиту:

1. Политическая оппозиция имеет при демократическом режиме атрибутивный характер в силу тех позитивных для жизнедеятельности общества функций, которые она способна выполнять. Политическая оппозиция – это всегда социальная или политическая группа, организационно оформленная или неоформленная, оказывающая противодействие реальной власти и/или другим политическим акторам. Объектами целенаправленного воздействия оппозиции могут быть концептуальные позиции и общий политический курс власти или отдельные его аспекты, персональный состав властных структур, социально-экономические основы и/или политическая система общества в целом либо их конкретные аспекты, идеи и действия других участников политического процесса;

2. Существуют социальные и институциональные предпосылки политической оппозиции. Самым глубоким основанием формирования оппозиции является несопадение, а чаще конфликт интересов больших социальных групп общества, при этом оппозиция отражает и защищает те социальные интересы, которые не представлены и

игнорируются властью. Если при недемократическом режиме политическая оппозиция, как правило, не институционализирована, то в демократическом обществе для ее функционирования существуют определенные институциональные предпосылки: законодательное закрепление права на оппозицию; свободы слова и критики власти; права на свободное осуществление политической деятельности; права участвовать в избирательной борьбе и добиваться представительства в парламенте, в исполнительных и местных представительных органах государственной власти; защиты прав меньшинства; финансирования оппозиционных политических партий и их лидеров из государственного бюджета;

3. Основными функциями политической оппозиции являются анализ и критика идей и политики власти, функционирующей системы, а также взглядов и действий иных субъектов политической жизни; разработка и выдвижение альтернатив – идей, программ, политического курса, конкретных действий в сфере экономической, социальной, культурной или международной политики, а также альтернативных методов осуществления той или иной политики; подготовка и выдвижение политических деятелей, новых политических лидеров;

4. Типы оппозиции могут выделяться в зависимости от различных критериев, поэтому некорректно сводить все многообразие оппозиции к одной единственной типологии. Есть фактические и научные основания выделять следующие типы оппозиции: политическую, неполитическую и оппозицию в политике; левую и правую оппозицию; двухполюсную и однополюсную; конструктивную и деструктивную; отсталую, или консервативно-реакционную и прогрессивную; системную и антисистемную; лояльную и нелояльную; умеренную и радикальную; парламентскую и массовую; открытую и скрытую; активную и пассивную; институциональную и неинституциональную; организованную и неорганизованную; легальную и нелегальную; вооруженную и мирную, или

невооруженную; идеологическую и организационно-политическую; внутреннюю и внешнюю;

5. Оппозиция существует в той или иной форме в любом обществе и при любой политической системе. Но ее положение и роль, задачи и методы их решения находятся в прямой зависимости от характера политического режима, при котором она формируется и действует. В условиях недемократических режимов (тоталитарного и авторитарного) политическая оппозиция может быть легально запрещена, преследоваться, физически уничтожаться. Однако как реальное явление она неустраима и служит опорным пунктом противодействия антидемократическому режиму.

6. Демократическая политическая оппозиция играет одну из ведущих ролей в процессе политической трансформации – перехода от авторитарного режима к демократическому. В этот период оппозиция выступает в двойкой ипостаси: как фактор ослабления существующего, но угасающего режима и как фактор формирования и укоренения демократического режима. Составляя единую стратегическую линию, оба направления отличаются как по условиям, так и по методам деятельности оппозиции. При этом возможно расщепление демократической оппозиции на ту часть, которая превращается в правящую элиту, и ту, которая остается в оппозиции к новой власти, сформировавшейся после крушения авторитарного режима. Политическая трансформация ведет к образованию новой оппозиционной силы в лице консервативно-антиреформистских групп.

7. В России 90-х годов прошлого, двадцатого, столетия политическая оппозиция не оправдала возложенных на нее историей надежд. Сыграв определенную положительную роль в разрушении авторитарного режима, так называемая демократическая оппозиция оказалась неспособной к организационной сплоченности и противодействию политике, которая привела страну к тотальному кризису и обнищанию народа и, более того, временами способствовала проведению этой политики. Равным образом консервативная оппозиция, более сплоченная и однородная, тем не менее не смогла решить

ту же задачу, адаптировалась к установившемуся режиму и по сути дела превратилась в лояльную оппозицию несмотря на радикальную риторику. Оппозиция в целом оказалась оторванной от той социальной базы в виде широких слоев обездоленного населения, на которую она могла бы опираться в случае, если бы последовательно выражала и защищала ее интересы.

8. Оппозиция федеральному центру со стороны региональных политических элит имела под собой как объективные, связанные с тупиками национальной политики в советский период, так и субъективные, порожденные корыстными интересами местных этнономенклатур, основания. Реализация главного лозунга региональных элит – лозунга суверенизации республик – привела к всевластию и бесконтрольности этнономенклатур, ослаблению вертикали власти, но оставила без удовлетворения жизненно важные интересы народов этих республик. В то же время в субъектах Российской Федерации возникала с разной степенью организованности и эффективности оппозиция по отношению к региональным политическим элитам, цели которой объективно совпали с усилиями федерального центра по обузданию всевластия и бесконтрольности региональных лидеров, укреплению вертикали власти, обеспечению единства экономического и правового пространства в российском государстве.

**Теоретико-методологическая база исследования.** Анализ важнейших аспектов проблемы политической оппозиции опирался на теоретические положения, разработанные в зарубежной и отечественной политической науке и имеющие методологическое значение. В этом плане следует выделить, прежде всего, работы таких зарубежных политологов, как Р. Даль, А. Лейпхарт, Х. Линц, А. Степан, С. Хантингтон. Существенно значимую теоретическую базу диссертационного исследования составили труды таких российских политологов, как В. Гельман, Е. Мелешкина, А. Мельвиль, Н. Попова, А. Цыганков и др.

В процессе исследования использовался ряд научных методов. Среди них - системный, сравнительный, институциональный, социологический, логический и исторический. Так, в частности, системный подход оказался весьма важным при определении места оппозиции в политической структуре общества, а также при определении типов политической оппозиции. Сравнительный метод использовался в основном в процессе изучения различий задач, функций и методов оппозиции при разных политических режимах, а также в ходе разработки и сопоставления типов политической оппозиции. Институциональный подход оказался достаточно плодотворным при анализе институциональных предпосылок политической оппозиции, а также при изучении институционализации оппозиции в процессе политической трансформации общества. Социологический метод имел исключительно важное значение при анализе социальной базы оппозиции, изменений в системе ценностей социальных групп в пореформенный период в России, а также причин эволюции отношения оппозиции к власти и политическому режиму в 90-е годы прошлого столетия. Исторический подход был важен с точки зрения подбора фактов российской истории, связанных с характеристикой деятельности оппозиции на разных этапах развития российского общества и необходимых для наглядного обоснования соответствующих теоретических положений. Использование исторического подхода могло оказаться плодотворным только в тесном переплетении с логическим методом, без которого ни одно теоретическое исследование вообще невозможно.

**Научная новизна диссертации.** В ходе исследования с учетом имеющихся подходов к определению оппозиции была предпринята попытка раскрыть по-новому понятие политической оппозиции, выделив одновременно субъект и объект оппозиции, а также основное содержание оппозиционной деятельности в политическом процессе. Была выдвинута также идея о необходимости исследования в единстве социальных и институциональных предпосылок

оппозиции. Достаточно важной явилась также постановка вопроса о функциях политической оппозиции.

Существенно новой представляется попытка выделить различные критерии типологий политических оппозиций и характеристика на этой основе всего многообразия типов политической оппозиции. Решение этой задачи расширяет возможности для познания данного явления и имеет большое значение для идентификации того или иного вида оппозиции в политической жизни конкретного общества.

Определенная степень новизны содержится в выводах относительно места и роли оппозиции в условиях недемократических политических режимов, особенно в анализе применявшихся властью методов борьбы против оппозиции в период господства командно-административной системы в бывшем СССР. Некоторой новизной отличаются выводы, касающиеся причин и характера эволюции демократической оппозиции в пореформенный период развития российского общества, ее социальной базы, выводы о роли демократической оппозиции в современный период, причин ее слабости и недостаточной эффективности.

Одним из проявлений новизны диссертационного исследования является анализ оппозиции, которая возникла по отношению к союзному, а затем и российскому центру власти в национальных движениях, набравших силу и влияние в годы перестройки и распада СССР. При этом достаточно новым представляется исследование причин распространения национальных движений в бывших союзных и автономных республиках, характера и направленности оппозиции региональных политических элит, использования ими общедемократических и национальных движений в корыстных целях. Некоторые соображения, прежде всего с учетом опыта Республики Татарстан, высказаны по проблеме оппозиции в российских регионах, проблеме, остающейся по большей части не изученной до настоящего времени.

**Теоретическая и научно-практическая значимость работы.** Проведенное исследование позволяет восполнить в определенной степени пробелы, которые существуют в

разработке проблемы политической оппозиции, и подытожить опыт и результаты деятельности оппозиции в период политической трансформации России. Выдвинутые в нем положения могут в свою очередь стать отправной точкой в дальнейшем изучении оппозиции как института демократии, а также быть использованы в более широком плане при разработке теории демократического процесса. Общетеоретические положения имеют теоретико-методологическое значение для полномасштабного исследования политической оппозиции в российском обществе, включая особенности положения и роли оппозиции в российских регионах.

В учебно-методическом плане значение данного исследования заключается в том, что его содержание и результаты могут быть использованы при подготовке и чтении курсов политологии, социологии, теории государства и права, а также при разработке и чтении специальных курсов по теории политических систем и демократии.

Практическая значимость диссертационного материала продиктована, наконец, возможностями обращения к нему как источнику научного обеспечения демократического политического процесса и, в частности, для разработки норм институционализации политической оппозиции.

**Апробация работы.** Базовые идеи и результаты исследования обсуждались на кафедре теории и истории государства и права и политологии Института социальных и гуманитарных знаний и кафедре политологии Казанского государственного университета. Некоторые положения, отражающие основное содержание работы, были опубликованы в трех статьях автора.

**Структура диссертации.** Работа включает в себя введение, две главы, каждая из которых разбита на параграфы, заключение и список использованной литературы.

### **Основные положения диссертации**

Во введении диссертации обосновываются актуальность темы работы; дается общая характеристика состояния



теоретической разработанности проблемы; определяются объект, предмет исследования; формулируются его цель и задачи; указываются основные положения, выносимые на защиту; раскрываются научная новизна и научно-практическая значимость выполненной работы.

**В первой главе** диссертационного исследования “Понятие, функции и типы политической оппозиции” автор исходит из того, что отражая социальную дифференциацию и потенциал социальных конфликтов, объективно существующие в обществе, демократический режим не устраняет эту дифференциацию и эти конфликты, но создает условия для их открытого проявления в политической сфере и имеет механизмы для относительного согласования социальных интересов и регулирования указанных конфликтов. В отличие от других форм правления демократия как система институционализированной конкуренции и конфликта требует надежных средств мирного и конституционного управления конфликтами. Политическая оппозиция в этих условиях не только терпима, но и желательна как институт, через который выражаются определенные политические интересы и который является исключительно важным средством контроля за действиями власти.

Исходным пунктом исследования многочисленных аспектов политической оппозиции является уточнение понятийного аппарата, что представляет собой важную методологическую задачу, поскольку от того или иного понимания оппозиции в ее политической форме зависит и направление и результативность изучения поставленной проблемы. Такой подход представляется тем более важным из-за дискуссионной природы данного понятия. В диссертации дается подробный анализ имеющихся определений политической оппозиции и обосновывается собственный подход диссертанта к данному вопросу.

Оппозиция - многозначное понятие, и политическая оппозиция является лишь одной из ее разновидностей. Оппозиция становится политической, когда она затрагивает вопросы политики и власти и противопоставляет себя другим

участникам политической жизни общества. Органическая связь с политическими институтами и процессами, а, следовательно, с выражающимися через них властеотношениями, составляет главную квалификационную характеристику политической оппозиции.

Политическая оппозиция или реальная возможность ее существования является атрибутивной характеристикой демократического режима. Для понимания оппозиции исключительно важно выделить одновременно два ее аспекта: структурно-организационный и функциональный. Первый указывает на субъект политической оппозиции, природу и степень ее организованности. Субъектами политической оппозиции могут выступать как отдельные социальные группы и общности, так и организации и движения. Второй аспект указывает на содержание и объект оппозиционной деятельности - сопротивление, противодействие власти или другим политическим акторам по поводу политического курса или отдельных направлений политики, методов ее осуществления, политической и (или) социально-экономической систем либо их отдельных институтов, состава правительства, политической идеологии, а также других политических объектов.

В диссертации ставится вопрос о необходимости выделения общих предпосылки формирования политической оппозиции. На взгляд диссертанта, следует различать два вида предпосылок: социальные и институциональные. К первым относятся противоречия между социальными интересами, которые представлены различными политическими группами. Выразителями противоположных или несовпадающих интересов могут выступать различные по своей политико-идеологической ориентации общественно-политические движения, партии и другие общественные объединения, различные ветви власти или разные фракции политической элиты.

Другую группу составляют институциональные предпосылки, под которыми понимаются формально установленные и неформальные, но общепризнанные правила,

регулирующие юридический и фактический статус и поведение политической оппозиции. К ним относятся признанные и чаще всего законодательно закрепленные право на оппозицию; свобода выражения мнений; право свободно осуществлять политическую деятельность, включая участие в избирательной борьбе; право добиваться представительства в парламенте и исполнительных органах государственной власти. Важной институциональной предпосылкой оппозиции является признание и закрепление прав меньшинства, а также механизма их реализации. Наряду с этими общими предпосылками возможны и национально специфические институциональные условия организации и функционирования политической оппозиции.

Оппозиция действует всегда в определенной политической, социально-экономической и культурной среде. Одни факторы этой среды благоприятствуют, другие препятствуют формированию и деятельности оппозиции. Значительное влияние на положение и роль политической оппозиции оказывает экономический фактор. Опыт многих стран дал достаточно много доказательств того, что ухудшение экономического положения широких слоев населения является весьма питательной почвой для недовольства властью, а иногда и всем режимом, а соответственно для организации оппозиции. Вместе с тем возникающие в результате крушения авторитаризма демократические институты и режимы оказываются непрочными и лишаются поддержки со стороны населения, если они не способствуют улучшению материального положения основных групп общества. Более того, в силу того же фактора демократическая власть может стать объектом нападков и потерпеть фиаско.

Кроме экономического состояния общества и социальной обеспеченности населения, существует множество других факторов, благоприятствующих или противодействующих формированию и деятельности политической оппозиции. Среди них в диссертации выделяются: наличие или отсутствие конкурентной политической среды (в конкурентной среде ни один из участников политического процесса не имеет

монополии на власть, но все они обладают равным правом на участие в политической жизни и оказании влияния на власть); характер партийной системы; доминирующий тип политической культуры (например, является ли эта культура демократической или авторитарно-патриархальной); наличие или отсутствие сотрудничества элит (сотрудничество элит резко уменьшает возможности формирования и деятельности политической оппозиции); традиция вмешательства или невмешательства армии и полицейских сил в политическую жизнь страны; наличие или отсутствия раскола правящей элиты на соперничающие группировки; сплоченность или разрозненность оппозиционных сил; «частично совпадающая принадлежность» (членство одного и того же индивида в разных организациях и разных группах).

Значительное внимание в диссертации уделено вопросу о политических ресурсах, находящихся в распоряжении оппозиционных сил и которые они могут использовать в борьбе против правящей элиты, за достижение собственных целей. Важнейшим из этих ресурсов является сплоченность оппозиционных сил.

Для достижения своих целей политическая оппозиция в разных конкретно-исторических условиях и в зависимости от имеющихся в ее распоряжении ресурсов использует различные методы борьбы – мирные и насильственные (вооруженные), легальные и нелегальные, организованные и стихийные, парламентские и непарламентские.

В диссертации подчеркивается, что в целом политическая оппозиция играет объективно позитивную роль для полноценной жизни общества. Эта роль проявляется в ее функциях. К ним относятся объективная и обоснованная критика (концептуальная или по конкретному поводу) властных структур и носителей властных полномочий, а также иных политических акторов; контроль за действиями власти и ее представителей с целью выявления недостатков в их деятельности и информирования о них широкой общественности; выдвижение альтернативных идей, предложений, политики; формирование кадров потенциальных

политических деятелей, лидеров, высшего управленческого персонала.

Наличие оппозиций, не совпадающих по своим целям, содержанию и методам деятельности является основой для создания различных типологий, выполняющих познавательную и классификационную функции. Анализу различных типов политической оппозиции посвящен второй параграф первой главы диссертации. В зависимости от характера отношения оппозиции к функционирующей общественно-политической системе различаются оппозиции системная и антисистемная. По тому же признаку можно выделить лояльную и нелояльную оппозицию. В зависимости от характера участников оппозиции последняя делится на политическую оппозицию и оппозицию в политике. С учетом идейно-политической приверженности оппозиции и соответственно содержания критики власти с ее стороны можно выделить оппозицию левую и правую. По степени конструктивности, обоснованности выдвигаемых оппозицией альтернативных идей и политики она делится на конструктивную и деструктивную. По направленности вектора общественного развития, предлагаемого оппозицией, можно выделить консервативно-реакционную и прогрессивную оппозицию. Про характеру предлагаемых изменений и методов их осуществления оппозиция подразделяется на умеренную и радикальную. По степени организованности и преобладающего метода деятельности оппозиция делится на парламентскую и массовую. В зависимости от применяемых методов борьбы за свои цели оппозиция делится на легальную и нелегальную, вооруженную и невооруженную. По признаку преимущественно теоретической или практической направленности можно выделить оппозицию идеологическую и организационно-политическую. В зависимости от местоположения политическая оппозиция делится на внутреннюю и внешнюю. Кроме названных оппозиция бывает активная и пассивная, открытая и скрытая, институционализированная и неинституционализированная, организованная и стихийная.

**Во второй главе** диссертационного исследования «Политическая оппозиция в период перехода от авторитаризма к демократии» подчеркивается, что смысл и назначение политической оппозиции неодинаковы на разных этапах развития общества и в условиях различных политических режимов. При тоталитарном и авторитарном режимах оппозиция рассматривается как инородное для жизни общества явление, создающее дополнительные препятствия для реализации целей режима. Однако методы борьбы против оппозиции и ее преследования не совпадают полностью: при тоталитарном режиме всякая оппозиция не только не признается, но и уничтожается физически; организованная оппозиция не существует либо находится на нелегальном положении; оппозиция является, как правило, нелояльной и непримиримой. Авторитарный режим резко ограничивает политическое участие оппозиционных групп и партий и стремится вытеснить их из политического процесса, но при этом насильственные действия власти против оппозиции значительно смягчены; оппозиция может находиться на легальном положении и даже участвовать в организуемых режимом выборах. Существенные различия в положении оппозиционных сил в процессе эволюции тоталитарного и авторитарного режимов рассматриваются в диссертации на опыте советского периода отечественной истории.

Положение и роль оппозиции в процессе политической трансформации общества зависит от этапов трансформации, в качестве которых выступают периоды либерализации и кризиса авторитарного режима; установления демократического режима; консолидации демократического режима, что делает его необратимым. В начальный период борьбы против авторитарного режима численность, организованность и влияние оппозиции зависит от состояния правящего режима. Задачи оппозиции в указанный период состоят в ослаблении режима, создании предпосылок для последующей демократизации общества, а также в идеологическом, организационном и кадровом обеспечении процесса трансформации.

Главным объективным источником дестабилизации авторитарного режима является его экономическая неэффективность, вследствие чего режим не может предложить реальные социальные программы, удовлетворить насущные потребности общества. В тех случаях, когда авторитарному режиму удастся добиться экономического роста, последний тоже действует как фактор, ослабляющий режим, поскольку экономический рост связан с формированием среднего класса, распространением образования и повышением образовательного уровня населения, открытостью экономики страны внешнему миру. Все это следует рассматривать как создание предпосылок демократизации, а следовательно, разрушения авторитарного режима. Однако для крушения этого режима действия одного экономического фактора недостаточно. Это может произойти лишь под действием заинтересованных социальных и политических сил, к которым относится и оппозиция.

В силу разнородности социальных сил, недовольных авторитарным режимом, они имеют, как правило, разнонаправленные интересы и стратегические цели. На этапе кризиса авторитарного режима общим, объединяющим их обстоятельством является желание покончить с действующим режимом. Чтобы не раскалывать общий фронт антиавторитарных сил программа оппозиции на этом этапе неизбежно носит общий характер в отношении будущей модели общества и конкретный характер относительно целей противодействия и устранения авторитарного режима. Сильным ресурсом оппозиции является создание общего единого фронта, противостоящего авторитарному режиму.

Вектор задач политической оппозиции существенно меняется с началом перехода от авторитаризма к демократизации, утверждению демократического режима. Наиболее характерным признаком изменений является смена разрушительных целей созидательными. Перед оппозицией возникает задача объединения всех социальных сил с целью создания новых институтов власти и определения ее целей в послеавторитарный период. На этом этапе происходит

дифференциация сил, выступавших в едином антиавторитарном союзе, на тех, кто приходит к власти и становится правящей элитой, и тех, кто остается в оппозиции уже к новой, демократической власти.

Политические и правовые условия для формирования в СССР легальной оппозиции созрели в позднесоветский период. В основе кризиса советского авторитарного режима лежала экономическая стагнация в конце 70-х – начале 80-х годов, вызвавшая крах социальных ожиданий и повлекшая отчуждение от власти и властных институтов широких слоев населения. Авторитаризм показал неспособность служить инструментом социально-экономической и политической модернизации. Социальное брожение, вызванное прежде всего неудовлетворенностью коренных материальных интересов, раскол общества по принципиальным вопросам дальнейшего развития общества создали питательную среду для формирования двух лагерей оппозиции: либерально-демократического и консервативно-охранительного.

Центристские элементы в КПСС и Советском государстве, положившие начало либерализации режима, объявив перестройку всех сторон жизни общества, не имели четкой программы преобразований; не были достаточно организованы; не сумели заключить пакт о «правилах игры» на текущий период с оппозицией, а бесконечные колебания в принятии решений открыли в конечном счете дорогу к развалу и разорению страны. Политический центризм был вынужден балансировать между двумя оппозиционными полюсами. В силу всех указанных причин центристские силы потерпели поражение.

С приходом к власти Б. Ельцина произошло четкое структурирование противоборствующих сил – власти и оппозиции, в которой главную роль играла КПРФ. Демократическая оппозиция оказалась слабой, поскольку основные демократические силы поддержали новую российскую власть, а некоторые их представители вошли во властные структуры. Однако последовавший разрушительный для страны курс, массовое недовольство политикой правящей



верхушки породили разброд в стане демократов, значительная их часть перешла в оппозицию к власти Президента России и его ближайшего окружения. Но демократическая оппозиция так и не смогла сформироваться в единую и мощную силу, что можно объяснить совокупностью причин: разношерстным составом демократического лагеря; отсутствием концептуально осмысленной и понятной народу программы действий; амбициозностью политических лидеров демократических сил; использованием «оппозиционности» как ресурса для выторговывания себе комфортных условий существования.

В процессе политической трансформации демократическая оппозиция в России оказалась в двойственном положении. С одной стороны, ей приходилось выбирать между плохим (хотя бы условной поддержкой дискредитировавшей себя власти) и очень плохим (объективным солидаризированием с консервативно-охранительной оппозицией). С другой стороны, замалчивание демократической оппозицией провалов власти либо их поверхностная критика при реальной поддержке действий власти означало бы, что демократическая оппозиция разделяет с правительством ответственность за глубокий социально-экономический, политический и моральный кризис общества, что в свою очередь грозило сужением социальной базы демократической оппозиции. В этих условиях поведение демократической оппозиции было противоречивым и двойственным, а сама оппозиция не смогла выбраться из этого политического тупика.

Слабость демократической оппозиции детерминировалась как внешними, так и внутренними причинами. К первым относятся низкая политическая активность населения, рост недоверия к оппозиции со стороны большей части российского общества, раздвоением модели ценностных систем на индивидуалистическую и патриархально-коллективистскую. Внутренними причинами слабости демократической оппозиции были ее идейная и организационная рыхлость, отсутствие адекватной времени стратегии и тактики,

недостаток политического опыта, болезненная амбициозность лидеров.

Судьба демократической оппозиции в России во многом определялась и еще определяется поныне тем существенным обстоятельством, что исторически демократия вряд ли представляла большую ценность в сознании основных групп российского общества, что обусловлено, на наш взгляд рядом причин: тяжелым на протяжении многих веков социально-экономическим положением народов России, что не стимулировало интерес к политическим аспектам жизни общества, тем более в условиях авторитарной, а временами и тоталитарной, действительности; отсутствием у России демократического опыта, а соответственно и сформировавшихся демократических традиций, в силу чего народ, по-настоящему не вкусивший демократических плодов, не мог стать искренним и последовательным борцом за демократию; исторически доминирующей в российском обществе политической культурой, не восприимчивой и несовместимой с демократическими ценностями и принципами; характерным для пореформенных лет столкновением разных ценностных ориентаций, в частности, расхождением между нормативной и дискриптивной оценками демократии, свойственным массовому сознанию россиян, когда в целом положительное отношение к принципам демократии сочетается с низкими оценками их реализации в России; явной непоследовательностью пореформенной российской власти в осуществлении демократических преобразований и вызванной многими причинами дискредитацией ее в глазах общественности.

Разочарование широких слоев российского общества в левой и правой оппозиции привело к тому, что главной оппозиционной силой по отношению к «партии власти» выступили не политические партии и движения и не другие институты общества, а само население, заплатившее самую высокую социальную цену за неумелые попытки проведения назревших реформ. Однако это была стихийная, дезориентированная и не имевшая программы целей и

действий народная оппозиция. При всей ее слабости она объективно сыграла положительную роль в ослаблении правящего режима 1991-1999 годов. Определенным фактором ослабления режима явилась фрагментация российской политической элиты в конце 90-х годов.

Обновление власти с избранием Президентом В. Путина вызвало изменение в расстановке и тактике оппозиционных сил. Последние вынуждены учитывать изменения в отношении населения к федеральной власти в виде прежде всего возрастания рейтинга руководителя государства. Объясняется это, по крайней мере двумя причинами. Во-первых, в новой власти, ее первых заявлениях и действиях большинство российского общества увидело реальную силу, которая сможет восстановить в стране порядок, управляемость общественными процессами, не скатываясь к авторитарному режиму с присущим ему применением своего главного ресурса - насилия и принуждения. Во-вторых, новая власть высказалась решительно и определенно за продолжение курса реформ при одновременном устранении ошибок, колебаний, пассивности прежнего руководства.

Более резко обозначились контуры двухполюсной оппозиции, хотя социальная база поддержки политической оппозиции значительно сократилась. Два типа оппозиции – левая и правая – характеризуются в настоящее время некоторыми общими чертами: одинаковой тактикой борьбы и сотрудничества с новой российской властью с преобладанием элементов сотрудничества; ни одна из них не обладает достаточным влиянием в обществе и достаточными ресурсами, чтобы придти к власти; ни одна из них не имеет достаточных оснований, чтобы претендовать на ведущую роль в рядах оппозиции; оба фланга оппозиции обречены оставаться на долгое время в роли лояльной оппозиции по отношению к власти при возможной конфронтации между собой.

Наиболее зримыми в настоящее время основаниями для развертывания активности оппозиции могли бы стать опасность возрождения авторитарных тенденций в политической жизни страны и возможное ухудшение

экономического положения страны, а следовательно, и основной массы населения. Однако надежды на формирование конструктивной политической оппозиции остаются проблематичными. Нынешняя организованная оппозиция вполне адаптировалась к условиям собственного комфортного существования и вряд ли представляет собой для власти и ее политики сильного и авторитетного оппонента. По большому счету политическая оппозиция в пореформенной России не выполнила своей исторической роли и несет свою долю ответственности за то состояние, в котором находится российское общество в настоящее время.

Особенностью политической трансформации советского, а затем и российского общества состояла в том, что наряду с демократической оппозицией, выступавшей хотя бы на словах за общечеловеческие ценности, в союзных и автономных республиках сформировалась оппозиция, включавшая и властные структуры, которая подняла на щит национальные интересы, под которыми понимались в первую очередь, а иногда и исключительно, интересы титульных наций. Национальные движения в союзных республиках находились в оппозиции к союзному центру и стали позднее пользоваться поддержкой со стороны сформировавшегося российского центра власти. Оформившиеся в автономных республиках национальные движения были оппозиционными как в отношении союзной власти, так и в особенности по отношению к российскому центру власти. Общим лозунгом национальных движений было требование суверенитета.

Оппозиционность национальных движений использовали в своих интересах местные политические элиты автономных республик, состоявшие в основном из представителей советской партгосноменклатуры. Наиболее сильным мотивом включения их в борьбу за повышение политико-правового статуса автономных республик было стремление освободиться от сковывавших российских пут и развязать себе руки. Такое устремление становилось тем более сильным перед лицом надвигавшейся тогда приватизации.

Однако главным итогом суверенизации явилось не улучшение положения народных масс, а невиданные прежде всевластие, бесконтрольность республиканских этнономенклатур, их независимость от федеральной власти.

В перманентной конфронтации с федеральным центром находилось руководство Республики Татарстан. В этой оппозиции можно достаточно четко выделить четыре этапа. Занятая руководством Татарстана позиция привела к расколу общественности в самой республике. На одном фланге оказались так называемые профедералы – оппозиционные властям партии и движения, опирающиеся главным образом на часть русскоязычного населения. Другой фланг оппозиции составили национал-патриотические силы, опиравшиеся прежде всего на часть татарского населения. Руководство же Татарстана, добившееся всевластия и бесконтрольности со стороны федерального центра, заняло в политическом спектре республики центристскую позицию.

Региональной оппозиции, проблемы которой еще ждут своих исследователей, свойственны примерно те же внутренние слабости, что и оппозиции на общероссийском уровне. Круг общереспубликанских акций татарстанской оппозиции невелик, и ее влияние на общественное настроение в республике пока незначительно. Одним из ресурсов, способных усилить оппозиционные политические силы в регионах, является усиление их связей и координация действий с политической оппозицией, действующей на федеральном уровне.

Таким образом, демократическая оппозиция объективно способна сыграть весьма позитивную роль в процессе политической трансформации общества и государства от авторитарного режима к демократии. Социальная почва для этого, как правило, имеется или может созреть. Однако одного этого недостаточно. Объективный потенциал противодействия авторитарной власти должен быть использован самой оппозицией. При отсутствии идейного и организационно-политического единства, разумной стратегии и тактики, массовых союзов, кадрового обеспечения оппозиция обречена

на неудачу. При двойственности и шатаниях в политике она обречена на нее вдвойне, о чем свидетельствует весь опыт демократической оппозиции в пореформенный период России.

**Заключение диссертации** посвящено подведению итогов проведенного исследования, в нем в концентрированном виде сформулированы основные выводы и намечен ряд аспектов проблемы политической оппозиции, требующих своего дальнейшего исследования.

Основные положения диссертационной работы изложены в следующих научных публикациях автора:

1. Пономарев К. Н. Понятие и виды политической оппозиции // Институт социальных и гуманитарных знаний. Ученые записки, т. 1. – Казань, 2000. – С. 10-14.
2. Пономарев К. Н. Политическая оппозиция и переход к демократии // Институт социальных и гуманитарных знаний. Ученые записки, т. 1. – Казань, 2000. – С. 14-16.
3. Пономарев К. Н. Партии и политическая оппозиция // Региональная научно-практическая конференция “Становление многопартийности в России: региональный аспект (Тезисы докладов и сообщений). – Казань, 2000. - С. 18-19.

**Издательство "Альфа"**

ЛИ № 0250 от 19.03.99.

---

Подписано в печать 15.05.01. Бумага офсетная.  
Формат 60х84/16. Гарнитура Times. Печать RISO.  
Усл.печ.л. 2. Тираж 100.

